

зультате получается двумерная структура уровни-состояния из девяти блоков, связанных по принципу: все связано со всем.

Оказывается, что многие существовавшие прежде теории, взгляды, идеи являются отражением того или иного аспекта социальной системы. Все они обладают поэтому относительной истинностью, а не абсолютной, как нередко считалось. В большинстве случаев полемика между представителями разных теорий основывалась на неполном понимании их разнопредметности, что было следствием недостаточно четкой структуризации объекта исследования, т.е. социальной системы. Между собой эти теории соотносятся по принципу гносеологической дополнителности. При этом, конечно, не отрицается и возможность существования альтернативных точек зрения на один предмет.

В.А.Костин  
г. Екатеринбург

### СПЕЦИФИКА ОБЩЕСТВА КАК СИСТЕМЫ

Важной проблемой современного социального знания является совмещение системного подхода с признанием человека субъектом социальной жизни. Проблема заключается в том, что, хотя обе отмеченные идеи (системность и субъективность человека) имеют бесспорные аргументы, они в то же время исключают друг друга. Непримируемость проявляется в существовании двух типов концепций: холизма и социального атомизма. В прошлые эпохи холизм был представлен именами Платона, Канта, Гегеля, социальный атомизм именами Гоббса, Локка, А.Смита и др. Однако проблема не решена и в XX веке. Источником проблемы служит определенная интерпретация системности общества, отождествление ее с системой отношений, что ведет к тому, что реальные люди изображаются как агенты отношений, своей деятельностью служащие этим отношениям. Отношения же обретают свою логику, становятся неподвластными субъекту. История удваивается, наряду с индивидами появляется система, подчиняющая их себя. Эту систему можно мыслить как случайную, лишенную законов, однако способную властвовать над индивидом. Неудивительно, что находятся мыслители, протестующие против такой доктрины, но их решения часто сводятся к отрицанию системы ради свободы человека. Данную проблему можно решить, по-видимому, лишь уточнив, что же структурируется в социальной жизни, к чему относятся идеи и принципы системного подхода. На наш взгляд, решение, снимающее указанную проблему, заключается в признании деятельности людей таким системным образованием, которым ограничивается социальная системность.

Если понимать общество как систему деятельности, то антагонистичность системности и субъектности человека в истории снимается. Действительно, специфика деятельности как формы причинности производна от специфики человека. Человек не порождает причинности вообще, он своей активностью порождает ее новую форму. Деятельность неотделима от человека, непосредна к самостоятельному существованию, поэтому человек – единственный ее агент, существо, чья активность имеет качество деятельности в известном нам мире. В то же время деятель-

ность системна, она существует как органическое единство ее различных видов. Системность деятельности хорошо просматривается через факторно-причинную детерминацию. Суть дела такова, что результаты одной деятельности выступают условиями, факторами другой, так что ни один вид деятельности не имеет смысла без других. Потому общество не существует самостоятельно вне людей, оно само постоянно воспроизводится. Зависимость человека от общества – это зависимость человека от деятельности других людей.

Предложенная интерпретация понятия "общество" как системы деятельности людей обнажает другую проблему определения того, что включает в себя людей, мир второй природы, мир знаний. Эта сфера реальности традиционно также называется обществом. Однако такое именование алогично. Алогичность в том, что общество, которое определяется либо как система отношений, либо как результат взаимодействия людей, оказывается элементом общества. Данное противоречие снимается, если мы будем различать общество и социальный мир. Социальный мир – это сфера реальности, включающая в себя людей, мир преобразованной природы, ценностей, знаний, деятельности. Социальный мир включает в себя общество, но не сводится к нему. Социальный мир вряд ли может быть корректно осмыслен в понятиях системного подхода, поскольку последний не учитывает, не предполагает особенностей данного мира. Главной его особенностью является то, что элементы этого мира не взаимодействуют между собой, как того требует системная парадигма. Как мы уже отмечали, все эти факторы замкнуты не человека, он объединяет их в единое целое. Поэтому нет оснований говорить о структуре социального мира, а потому и системном подходе к нему, несмотря на множественность его элементов.

Из концепции социального мира следует, что социальные законы связаны прежде всего с обществом, они представляют собой его специфические системные качества. Этот вид качеств упускается из виду традиционной философией, поскольку она ориентирована на качественное описание объектов. Говорят о целостности, устойчивости, саморазвитии системы. Однако при этом забывают, что нет элемента вообще, всякий элемент имеет определенную величину, что система характеризуется определенным количественным соотношением элементов, что плотность этих элементов имеет свою размерность и так далее. Такого рода абстракции делают принципиально невозможным открытие социальных законов, но от этого они не перестают существовать.

А.В.Вишневская  
г. Екатеринбург

## РАЦИОНАЛЬНОСТЬ ГЛАЗАМИ РУССКИХ МЫСЛИТЕЛЕЙ

Проблема рациональности в русской философии традиционно рассматривалась как альтернатива западному философствованию. Пристальный взгляд на "их нравы" открыл такие специфически западные проблемы, как мещанство, индивидуализм, разорванность бытия и т.д. И именно из сравнения русских ментальности и образа жизни с европейскими и родилось понимание несхожести двух культур: начиная с